

Sygn. akt **II K 235/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **09 listopada 2015 r.**

Sąd Rejonowy w Kępnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: **Prezes SR A. D.**

Protokolant: st.sekr. sąd. Ewa Kuźnik

w obecności Prokuratora

po rozpoznaniu dnia 09.11.2016r. w K.

sprawy **R. C. K.**

urodzonego (...) **w N. (TURCJA)**

syna **R. i A. (A.)**

oskarżonego o to, że

w dniu 06.06.2015r. w K. na ulicy księdza P. W. znieważył K. Z., używając pod jej adresem słów wulgarnych uznanych powszechnie za obelżywe.

tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

1. Na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. umarza warunkowo postępowanie wobec oskarżonego R. C. K. na okres próby 1 (jednego) roku.
2. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 200,00 (dwieście) złotych.
3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata H. N. kwotę 442,80 (czteryście czterdzieści dwa 80/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielce prywatnej z urzędu.
4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe: wydatki w kwocie 492,80 (czteryście dziewięćdziesiąt dwa 80/100) złotych oraz opłatę w kwocie 60,00 (sześćdziesiąt) złotych.

IIK 235/15

UZASADNIENIE

Oskarżony R. C. K. prowadzi wspólnie z inną osobą w K. przy ulicy (...) bar (...). W budynku, w którym znajduje się bar mieszka oskarżycielka K. Z.. Bar czynny jest do godziny 22:00, a po zamknięciu baru pracownicy baru sprzątają bar, czyszczą urządzenia do pieczenia i naczynia. K. Z. przeszkadzały zapachy dochodzące z baru i hałasy związane ze sprząaniem baru i kilkakrotnie zgłaszała zgłaszała na policję, że zakłócana jest jej cisza nocna, zgłosiła także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K., że z baru oskarżonego dochodzą brzydkie zapachy. Policjanci nie karali oskarżonego mandatami, a Powiatowy Inspektor Sanitarny w K. w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdził uchybień sanitarnych.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k 57v, zeznania K. Z. k 58-58v, K. W. k 58v-59, pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K. k 33)

W dniu 5.06.2015 r. K. Z. ponownie zgłosiła na policję, że przeszkadzają jej hałasy z baru. W dniu 06.06.2015 r. około godziny 12:30 oskarżony przyjechał na ulice (...) i na ulicy przed barem przeklinał mając pretensje, że K. Z. ponownie zgłosiła interwencje policji, a ponadto wyzywając użył pod adresem K. Z. słów "kurwa, szmata jebana"

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k 57v, zeznania K. Z. k 58-58v, B. S. k 58v, J. K. k 9, nagranie na płycie CD k 29)

W związku z pretensjami K. Z. oskarżony zmienił godziny sprzątanania baru- bar jest sprzątany następnego dnia rano, co znacznie wydłuża sprzątanie, gdyż trzeba zmywać zaschnięty tłuszcz.

(dowód: : wyjaśnienia oskarżonego k 57v, zeznania K. Z. k 58-58v, K. W. k 58v-59)

Oskarżony jest obywatelem T. (...), ma 31 lat, jest kawalerem, żyje w konkubinacie i posiada dwoje małoletnich dzieci na utrzymaniu. Oskarżony prowadzi bar (...) osiąga dochód około 3-4 tysiące złotych miesięcznie. Nie był wcześniej karany. W miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię.

(dowód: oświadczenie oskarżonego do protokołu k 28, wywiad środowiskowy k 43, dane o karalności k 44)

Sąd zważył ,co następuje:

Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycje art. 216 § 1 k.k. Oskarżony znieważył bowiem K. Z., używając w dniu 6.06.2015 r. pod jej adresem słów wulgarnych, uznanych powszechnie za obelżywe.

Czynu tego dopuścił się umyślnie, w zamiarze bezpośrednim.

Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne. Sąd wziął w tym zakresie przede wszystkim pod uwagę, że oskarżony działał pod wpływem emocji, związanych z tym, że po raz kolejny w jego lokalu była interwencja policji, a interwencja ta była spowodowana kolejnym zgłoszeniem K. Z.. Oskarżycielka nie wykazała, że interwencje policji były zasadne- twierdzi , że jedyną przyczyną nienalożenia mandatu na oskarżonego są jego znajomości wśród policjantów. Z pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K. wynika natomiast, że w lokalu oskarżonego nie stwierdzono uchybień sanitarnych. Okoliczności te świadczą, iż oskarżony mógł uważać, że K. Z. w sposób złośliwy wzywa policję. Emocje oskarżonego były więc częściowo usprawiedliwione, natomiast za całkowicie niedopuszczalne należy uznać sposób okazywania tych emocji poprzez znieważanie K. Z..

Czyn, którego dopuścił się oskarżony zagrożony jest karą grzywny albo ograniczenia wolności, oskarżony nie był dotychczas karany. Próba załagodzenia konfliktu z K. Z. poprzez przeniesienie godzin sprzątania lokalu, jego właściwości i warunki osobiste wskazują, że mimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

W tej sytuacji, na podstawie art.66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. umorzono warunkowo postępowanie wobec oskarżonego na okres jednego roku.

Na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 200 złotych, które odpowiada jego możliwościom finansowym oraz powinno stanowić dla oskarżonego dolegliwość będąca konsekwencją naruszenia porządku prawnego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. oraz art. 7 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zmianami).